

Analysis of Chinese Language Learning Motivation of Students at AMKUR Senior High School Pemangkat

邦夏 AMKUR 高中学生汉语学习动机分析

| Ella Claudia^{1,*} | Wiliyanti Then² |

*Sekolah Tinggi Bahasa
Harapan Bersama,
Pontianak, Indonesia*

*claella15@gmail.com
willyteo.wt@gmail.com*

ABSTRACT

This study investigates Chinese language learning motivation among students at AMKUR Senior High School Pemangkat and examines its relationship with Chinese language learning achievement. The study is significant because understanding students' learning motivation can provide a basis for developing more appropriate and effective Chinese language teaching strategies in the school. Guided by theories of language learning motivation, this study aims to identify the types of motivation exhibited by students and analyze the relationship between their motivation and learning achievement. A mixed-methods approach was employed, combining quantitative and qualitative methods. Data were collected through a five-point Likert-scale questionnaire, students' academic records and in-depth interviews. Quantitative data were analyzed using descriptive statistics and Spearman's rank correlation analysis, while qualitative data were used to support the interpretation of the quantitative findings. The results showed that students' overall Chinese language learning motivation was high, with motivation tending to increase across grade levels. Instrumental motivation was the dominant type, particularly motivation related to future employment opportunities and higher education. Furthermore, a significant positive correlation was found between learning motivation and Chinese language learning achievement ($r = 0.272$, $p = 0.001$). These findings indicate that students with higher levels of motivation tend to demonstrate better Chinese language learning achievement. The study concludes that understanding students' motivational orientations, particularly their instrumental motivation, is important for supporting the development of Chinese language teaching strategies at AMKUR Senior High School Pemangkat.

KEYWORDS

Chinese Language; Learning Motivation; Learning Achievement; Mixed-methods Research; Senior High School Students

引言

随着中国与印度尼西亚在经济、教育、文化及科技等领域交流的不断深化，汉语作为重要的国际语言之一，其学习需求在印度尼西亚持续增长。近年来，越来越多的学校将汉语纳入课程体系，汉语教育在中小学及高等教育阶段均取得了较快的发展。在这一背景下，如何提高汉语教学质量和学习者的学习效果已成为汉语教育研究关注的重要议题。其中，学习动机作为影响第二语言学习的重要心理因素，被认为与学习者的学习态度、学习投入以及最终学习成效密切相关。

学习动机一直是第二语言习得领域的重要研究主题。Gardner 和 Lambert (1972) 认为，第二语言学习动机主要包括融入型动机和工具型动机，前者强调学习者希望了解并融入目的语文化，后者则更加关注语言学习所带来的现实价值，如升学、就业及职业发展。随后，Deci 和 Ryan (1985) 提出自我决定理论 (Self-Determination Theory)，将学习动机划分为内部动机和外部动机，认为学习者既可能出于个人兴趣、自我成长等内部因素学习语言，也可能受到奖励、评价或社会要求等外部因素的影响。此外，Atkinson 的成就动机理论进一步指出，学习者追求成功与避免失败的心理倾向同样会影响其学习行为。因此，不同类型的学习动机相互作用，共同影响学习者的语言学习过程及学习成效。

近年来，关于汉语学习动机的研究不断增加。陈小华 (2022) 发现，塔那那利佛大学孔子学院学生整体具有较高的汉语学习动机，其中工具型动机最为突出；武剑坤 (2024) 的研究表明，学习动机不仅能够直接影响学习成绩，还可通过积极学业情绪进一步促进学习成效；鲁雨璇 (2021) 则指出，不同类型学习动机与汉语学习成绩之间存在不同程度的相关性，其中融入型动机与学习成绩具有较明显的正向关系。总体来看，学习动机不仅影响学习者的学习态度，也与学习成绩密切相关，但不同地区、不同教育环境下的研究结果仍存在一定差异。

在印度尼西亚，汉语学习动机同样受到学者关注。Feny Pratiwi (2021) 比较了棉兰与泗水地区学生的汉语学习动机，发现不同地区学生在内部动机与外部动机方面存在明显差异，而工具型动机普遍较高；曾苗 (2021) 针对印度尼西亚多所高校学习者开展研究，指出不同学校学生在各类学习动机上的表现具有显著差异；Then (2020) 则进一步发现，学习兴趣与学习动机均会显著影响学生的汉语学习成绩。这些研究为理解印度尼西亚学习者的汉语学习动机提供了重要参考，但研究对象主要集中于大学生或不同地区学习者，对于高中阶段学习者的相关研究仍相对有限。

邦戛 AMKUR 高中 (位于西加里曼丹省) 自 2000 年起开设汉语课程，是西加里曼丹省较早开展汉语教学的学校之一。经过多年发展，学生整体具有一定的汉语学习基础。然而，在实际教学过程中，学生在课堂参与、学习兴趣及学习积极性方面仍存在一定差异。由于学习动机被认为是影响语言学习成效的重要因素，因此，有必要进一步了解该校学生汉语学习动机的特点，并探讨其与学习成绩之间的关系。

尽管近年来有关汉语学习动机的研究不断增加，并取得了丰富成果，但现有研究主要集中于不同国家、地区、高校或孔子学院学习者，对于印度尼西亚高中阶段汉语学习者，尤其是西加里曼丹邦戛 AMKUR 高中学生的关注仍相对不足。由于高中

学生在学习目标、学习环境及未来发展需求等方面具有自身特点，其汉语学习动机及其与学习成绩之间的关系仍值得进一步探讨。因此，本文以邦戛 AMKUR 高中学生为研究对象，旨在分析学生汉语学习动机的类型，并探讨学习动机与汉语学习成绩之间的关系，以期丰富印度尼西亚高中阶段汉语学习动机研究，并为优化汉语教学策略、激发学生学习积极性提供参考。基于上述研究目的，本文主要回答以下两个研究问题：

- 1) 邦戛 AMKUR 高中学生的汉语学习动机有哪些？
- 2) 邦戛 AMKUR 高中学生的学习动机与汉语学习成绩之间存在怎样的关系？

研究方法

本研究的对象是以邦戛 AMKUR 高中三个年级学生，每个年级均设有 A、B、C 三个班级。整体而言，一年级共有 84 名学生，二年级共有 96 名学生，三年级共有 73 名学生，总共 253 名学生。由于总体人数较多，笔者采用斯洛文公式（Slovin’ s formula）来确定样本数量，以确保研究的代表性。笔者采用斯洛文公式计算得出样本数量为 155 名学生，并通过分层随机抽样（Stratified Random Sampling）方法，依据各年级学生的比例进行样本分配，具体分配情况见下表：

表 1. 各年级研究总体与样本分布情况

年级	学生总数	比例 (%)	样本数量
一年级	84 名	33	51 名
二年级	96 名	38	59 名
三年级	73 名	29	45 名
总计	253	100	155 名

本研究的地点为邦戛市的 AMKUR 高中。之所以选择该校作为研究地点，一方面是因为笔者曾在该校就读，对其教学环境和学生背景较为熟悉；另一方面，经过查阅文献，目前尚未发现有以该校为研究对象，尤其是针对本研究主题的相关研究，因此具有一定的研究价值与创新意义。

为达成研究目的，笔者采用调查问卷、成绩档案分析及深度访谈三种资料收集方法。首先通过问卷了解研究对象的学习动机，再分析其成绩档案，最后依据调查问卷与成绩分析结果，从学校成绩的标准中选取具有代表性的学生进行深度访谈，以进一步了解学习动机与学习成绩之间的关系。

1. 调查问卷

Sugiyono (2017) 调查问卷是一种数据收集技术，是通过向受访者提供一套书面问题或陈述，让其作答，从而收集所需信息的方法。在本研究中，笔者将设计一系列问题，以探究邦戛 AMKUR 高中的学生动机，并通过 Google Form 收集相关数据。在此笔者的问卷模型为李克特量表，采用常见的五度表来填写，包括：“非常不同意”、“不同意”、“中立”、“同意”、“非常同意”。

2. 相关分析

收集调查问卷结果后，笔者将结合学生最终成绩，对学习动机与汉语学习成绩之间的关系进行统计分析。由于本研究采用 Spearman 秩相关分析，因此主要考察两个变量之间的相关方向、强度及统计显著性，而不对二者之间的因果关系作出推断。

3. 访谈法

Rahardjo (2011) 深度访谈是指研究者通过深入参与受访者的生活环境，在无预设问题提纲的情况下，以自由问答的方式进行多次访谈，从而深入挖掘相关信息。此种访谈形式强调自然、真实的互动氛围，有助于笔者更全面地理解受访者的经验与观点。

笔者将采用分层抽样法选择研究对象进行访谈。Arieska 和 Herdiani (2018) 指出，分层抽样法是一种抽样技术，即在总体中划分不同的层（等级/类别）后进行抽样。在访谈前，笔者将事先准备一份简要的访谈提纲，用以引导访谈内容，使访谈过程更加贴近研究主题。随后，笔者将依据学校的成绩标准，对学生的汉语学习成绩进行分析，并将研究对象划分为不同成绩层次。笔者将从每个成绩层次中各选取两名具有代表性的学生作为受访者，以进一步了解不同成绩层次学生的学习动机表现。在访谈过程中，笔者将对研究对象进行提问，并对访谈内容进行录音、整理和转写，形成文字资料，以便后续分析。

研究结果及探讨

4.1 邦戛 AMKUR 高中学生学习汉语时间的情况

本研究对邦戛 AMKUR 高中学生学习汉语时间的分布情况进行了统计分析，以了解其学习时长结构特征。

表 2. 邦戛 AMKUR 高中学生学习汉语时间

序号	年级	学习汉语时间			
		1-2 年	2-3 年	3-4 年	4 年以上
1	一年级	18	3	6	24
2	二年级	20	4	7	28
3	三年级	9	4	2	30
总数		47	11	15	82

表 2 显示了不同学习时长的学生分布情况。在本次调查的 155 名学生中，学习汉语时间为 1-2 年的学生共有 47 人，占总人数的 30.3%；学习时间为 2-3 年的学生为 11 人，占 7.1%；学习时间为 3-4 年的学生有 15 人，占 9.7%；而学习汉语时间在 4 年以上的学生人数最多，共 82 人，占总人数的 52.9%。整体来看，学习汉语时间在 4 年以上的学生比例最多，表明多数学生具有较长的汉语学习经历。

这一结果在一定程度上说明，部分学生在进入高中之前便已经开始接触汉语学习，从而在高中阶段具备一定的语言基础。然而，该推测仍有待进一步数据支持。

从不同年级来看，各年级学生的学习时长分布情况如下：一年级中，学习汉语时间为 1-2 年的学生有 18 人，2-3 年的有 3 人，3-4 年的有 6 人，4 年以上的有 24 人；二年级中，分别为 20 人、4 人、7 人和 28 人；三年级中，分别为 9 人、4 人、2 人和 30 人。

总体而言，三个年级中学习汉语时间在 4 年以上的学生人数均高于其他类别，说明该校学生整体具有较为持续的汉语学习背景。这种较长时间的学习积累，有助于学生在语言能力发展过程中形成一定的基础优势。同时，不同学习时长的分布情况也为后续分析学习与学习动机之间的关系提供了重要依据。

4.2 邦戛 AMKUR 高中学生汉语学习动机分析

为了深入地了解邦戛 AMKUR 高中学生的汉语学习动机类型，笔者借助 SPSS 软件对相关数据进行统计分析，以更加全面地计算该校学生汉语学习动机的平均值，并对各年级的数据进行统计比较。随后，通过确定最大值和最小值，以分析哪一种学习动机最为突出，以及哪一种动机相对较弱。

但是在此之前，笔者需要先确定李克特量表（评分范围为 1 至 5 分）各等级的区间长度，其计算公式如下：

$$C = \frac{Xn - X1}{K}$$

说明：

C：估算的类别大小

K：类别的数量

Xn：最大值

X1：最小值

$$C = \frac{5 - 1}{5} = 0.8$$

根据以上计算的结果，区间的长度为 0.8，所以这表示每个评价等级之间的相差是 0.8 分。

表 3. Supranto (2000) 的评分标准

序号	平均值	类别
1	1 - 1.8	非常低
2	1.8 - 2.6	低
3	2.6 - 3.4	中等
4	3.4 - 4.2	高
5	4.2 - 5	非常高

各年级学生汉语学习动机的具体情况如下：

表 4. 各年级学生汉语学习动机类型的平均值

序号	学习动机	平均值		
		一年级	二年级	三年级
1	内部型	3.6471	3.8717	3.9651
2	外部型	3.5462	3.4843	3.8159
3	融入型	3.6611	3.7409	3.7143
4	工具型	3.9580	4.0073	4.1841
5	成就型	3.8599	3.9685	3.9587
总数		3.7345	3.8145	3.9276
三个年级总数		3.8255		

注：加粗数值分别为该年级中平均值最高与最低的学习动机类型。

根据表4可知，各年级学生汉语学习动机的平均值均高于2.6这一中间临界值。其中，一年级、二年级和三年级的平均值分别为3.7345、3.8145和3.9276，三个年级的总体平均值为3.8255。综合表3的评价标准（3.4—4.2为“高”），可以判断邦戛 AMKUR 高中学生的汉语学习动机整体处于较高的水平。

这一结果表明，大多数学生在汉语学习过程中具备较为稳定且积极的学习动力，能够在一定程度上主动参与课堂活动并持续投入学习过程。同时，这也反映出汉语学习在该校学生群体中具有一定吸引力，能够维持学生较高的学习参与度。

从年级差异来看，三年级学生的平均值最高，其次为二年级，一年级相对较低，整体呈现出随年级升高而逐渐增强的趋势。这一趋势说明学习经验的积累及学习目标的逐步明确有关。随着学习阶段的推进，学生对汉语学习的认知不断加深，对其实际价值的理解也更加清晰，从而在一定程度上促进了学习动机的提升。

然而，需要注意的是，虽然整体动机水平处于“较高”区间，但尚未达到“非常高”的程度，这说明学生的学习动机仍存在进一步提升的空间，尤其是在激发学生内在兴趣方面。

根据表4的平均值，各年级学生汉语学习动机类型从高到低的排序如下：一年级依次为工具型动机（3.9580）、成就型动机（3.8599）、融入型动机（3.6611）、内部型动机（3.6471）和外部型动机（3.5462）；二年级依次为工具型动机（4.0073）、成就型动机（3.9685）、内部型动机（3.8717）、融入型动机（3.7409）和外部型动机（3.4843）；三年级依次为工具型动机（4.1841）、内部型动机（3.9651）、成就型动机（3.9587）、外部型动机（3.8159）和融入型动机（3.7143）。

从整体分布来看，各年级中得分最高的平均为工具型动机，这表明学生在学习汉语时更倾向于关注其实际用途，如未来升学或就业等发展需求。这种结果反映出学生在语言学习过程中具有较强的现实导向，其学习行为在一定程度上受到未来目标的驱动。这一结果与前人研究提出的工具型动机理论相一致，即学习者将语言学习视为实现升学与就业等现实目标的工具。

与此同时，一年级和二年级学生得分最低的动机类型均为外部型动机，说明单纯依赖外在奖励或压力对学生的激励作用相对有限，学生的学习动机更多来源于其他类型的动机。相比之下，三年级学生得分最低的动机类型则为融入型动机，这在一定程度上表明，高年级学生在学习汉语时更注重实际功能，而对文化融入的关注相对较弱，其学习取向呈现出较为明显的实用性特征。

综上所述，邦戛 AMKUR 高中学生的汉语学习动机总体处于较高水平，其中以工具型动机为主，其次为成就型动机和内部型动机。这表明学生学习汉语主要受现实需求的驱动，如升学、就业及未来发展等因素，同时也在一定程度上体现出学习兴趣与成就追求。

本研究为了确保研究工具具备良好的效度和信度，从而提升研究数据的有效性，与可靠性，笔者借助 SPSS 软件对所收集的数据进行了统计分析，并对调查问卷进行了系统的效度与信度检验，具体如下：

表 5. 三个年级的效度与信度检验总体结果

三个年级总体样本 (N=155)								
类型	检验指标	问题						
		X1	X7	X13	X19	X25	X31	X37
内部	效度检验值	0.808	0.808	0.847	0.752	0.723	0.797	0.726
	信度检验值	0.872	0.875	0.866	0.880	0.884	0.873	0.884
	Cronbach' s Alpha	0.892						
类型	检验指标	问题						
		X2	X8	X14	X20	X26	X32	X38
外部	效度检验值	0.722	0.371	0.482	0.801	0.477	0.419	0.741
	信度检验值	0.614	0.699	0.685	0.575	0.692	0.690	0.607
	Cronbach' s Alpha	0.692						
类型	检验指标	问题						
		X3	X9	X15	X21	X27	X33	X39
融入	效度检验值	0.728	0.788	0.744	0.717	0.651	0.709	0.791
	信度检验值	0.835	0.822	0.832	0.834	0.852	0.835	0.821
	Cronbach' s Alpha	0.854						
类型	检验指标	问题						
		X4	X10	X16	X22	X28	X34	X40
	效度检验值	0.738	0.565	0.686	0.740	0.732	0.796	0.574

工具	信度检验值	0.778	0.822	0.789	0.779	0.780	0.764	0.813
	Cronbach' s Alpha	0.814						
类型	检验指标	问题						
		X5	X11	X17	X23	X29	X35	X41
成就	效度检验值	0.398	0.612	0.778	0.721	0.709	0.695	0.499
	信度检验值	0.787	0.700	0.648	0.669	0.673	0.677	0.734
	Cronbach' s Alpha	0.732						

根据表 5 的检验结果，对三个年级学生 N=155 人进行的效度检验表明，各类动机中的所有题项均符合效度要求。具体而言，各题项的效度检验值（r 值）均大于 r 表值 0.158，说明各测量题项均具有良好的效度。

在信度检验方面，笔者采用 Cronbach' s Alpha 系数对量表进行检验，结果亦表明，各类动机的信度检验值均大于 0.60，符合该标准。因此，根据以上的结果，可确定本研究所使用的量表具有良好的信度，能够满足研究需要，并可用于后续的数据分析。

4.3 学习汉语时间与学习动机的关系分析

表 6. 学习汉语时间与学习动机的关系

学习动机	年级	学习汉语时间			
		1-2 年	2-3 年	3-4 年	4 年以上
内部	一年级	3.579	3.524	3.929	3.643
	二年级	3.979	4.179	3.429	3.862
	三年级	3.921	4.000	4.500	3.938
外部	一年级	3.611	3.143	3.762	3.494
	二年级	3.479	3.821	3.551	3.423
	三年级	3.778	3.929	4.357	3.776
融入	一年级	3.508	3.714	4.024	3.679
	二年级	3.671	4.107	3.449	3.811
	三年级	3.762	3.750	3.857	3.686
工具	一年级	3.897	3.714	4.262	3.958
	二年级	4.143	4.357	3.551	3.974
	三年级	4.095	4.143	4.357	4.205
成就	一年级	3.714	4.095	4.048	3.893
	二年级	3.986	3.964	3.898	3.974
	三年级	3.810	4.429	4.357	3.914

表 6 的数据显示, 不同学习时长与各类学习动机之间存在一定关系, 但该关系并不完全呈现线性增加趋势。整体而言, 各类学习动机的平均值均处于中等偏上水平(约在 3.3 至 4.5 之间), 这表明学生普遍具有较强的汉语学习动机。

从学习时长角度来看, 大多数动机在 2-3 年和 3-4 年阶段表现相对较高。例如, 在三年级中, 学习 3-4 年的学生在内部动机(4.500)、外部动机(4.357)、工具动机(4.357)及成就动机(4.357)方面均达到较高水平。这说明, 在学习的中期阶段, 学生逐渐适应学习内容, 并形成较为明确的学习目标, 从而表现出较高的学习动机。然而, 当学习时间超过 4 年后, 部分动机水平并未继续上升, 反而出现略微下降的趋势。这表明, 学习时间的延长并不必然与学习动机持续增强相伴随。学生在长期学习过程中可能受到学习疲劳、兴趣变化或目标调整等因素影响, 从而导致动机水平出现波动。

从年级角度来看, 三年级学生整体动机水平相对较高, 其各类动机得分整体上高于一年级和二年级。这表明随着学习阶段的提升, 学生对汉语学习的认识逐渐加深, 学习目标更加明确, 从而在一定程度上促进了学习动机的提升。

为进一步说明上述结果, 本研究结合访谈数据进行补充分析。访谈结果显示, 在 20 名受访学生中, 有 12 名(60%)参与了课外汉语学习, 而 8 名(40%)主要依靠自主学习。这表明多数学生的汉语学习时间不仅来源于课堂教学, 还通过课外学习得到延长。结合表 6 可以看出, 在一定范围内, 较长的学习与较高的学习动机水平同时出现, 但这种关系并非呈现简单的线性变化, 而可能受到学习投入质量等因素的影响。

同时, 访谈亦表明, 学习时间的增加不仅依赖于补习班等外部因素, 也与学生的自主学习密切相关。例如, 一些学生通过观看中文视频、聆听中文歌曲或进行自主练习等方式进行学习。这一情况可能有助于解释为何在学习时间超过 4 年的类别中, 学习动机并未持续显著提升, 因为学生的学习兴趣、学习疲劳、学习环境以及个人目标均可能发生变化。

综上所述, 汉语学习与学习动机之间存在一定关联, 但这种关系同时受到多种因素的影响, 包括外部因素(如课外补习)和内部因素(如学习主动性与自我意识)。访谈结果进一步补充了问卷数据的分析, 即学习时间不仅取决于形式上的学习时长, 还与学生在学习过程中的参与程度和投入质量密切相关。

4.4 学生对学习动机与汉语学习成绩关系的认知

为了解邦戛 AMKUR 高中学生对学习动机与汉语学习成绩之间关系的看法, 并确保研究工具具有良好的效度和信度, 笔者借助 SPSS 软件对所收集的数据进行了统计分析, 并对相关问卷题项进行了系统的效度与信度检验, 具体如下:

表 7. 三个年级效度与信度检验结果

检验指标	问题					
	X6	X12	X18	X24	X30	X36
效度检验值	0.642	0.522	0.703	0.690	0.735	0.692

信度检验值	0.704	0.769	0.683	0.683	0.667	0.682
Cronbach' s Alpha	0.736					

根据表 7 的检验结果，对三个年级学生 N=155 人进行的效度检验表明，所有题项均符合效度要求。具体而言，各题项的效度检验值（r 值）均大于（r 表值）0.158，表明各测量题项均具有良好的效度。在信度检验方面，笔者采用 Cronbach' s Alpha 系数对量表进行检验。结果显示，该量表各题项的信度检验值均大于 0.60，符合该标准。因此，根据以上的结果，可确定本研究所使用的量表具有良好的信度，能够满足研究需要，并可用于后续的数据分析。

在对上述六项题进行检验后，为了解邦戛 AMKUR 高中学生对学习动机与学习成绩关系的认知，笔者借助 SPSS 软件对相关数据进行统计处理，从而计算该校学生在这维度上的平均值，并对各年级数据进行比较。以下为各年级学生对学习动机与汉语学习成绩关系的看法：

表 8. 各年级的平均值

问题	平均值		
	一年级	二年级	三年级
X6	4.2353	4.3390	4.4889
X12	3.4902	3.4576	3.6444
X18	4.2745	4.1017	4.3111
X24	4.0392	4.2373	4.3556
X30	4.0588	4.0000	4.2444
X36	4.2549	4.0847	4.3778
总数	4.0588	4.0367	4.2370
三个年级总数	4.1108		

根据表 8 的检验结果，各年级学生对“学习动机与汉语学习成绩之间存在正向关系”的认同平均值均高于 3.4。其中，一年级、二年级和三年级的平均值分别为 4.0588、4.0367 和 4.2370，三个年级的总体平均值为 4.1108。参考表 3 的评价标准，三个年级总体平均值 4.1108 属于“高”水平。这表明邦戛 AMKUR 高中学生总体上较为认同学习动机与汉语学习成绩之间存在正向关系。需要强调的是，这一结果反映的是学生的主观认知，并不能单独证明二者之间存在因果关系。

从年级差异来看，三年级学生的平均值最高，其次为一年级，二年级相对略低。虽然年级间存在微小波动，但整体均维持在较高水平。这说明随着年级的提升，学生对“动机促进成绩”这一关系的认识逐渐加深，高年级学生尤为倾向于认为强烈的学习动机是提升成绩的有效动力。

从具体项目来看，各题项平均值整体较高且分布较为稳定，表明学生普遍认同学习动机与学习投入及学习成效之间存在一定联系。总体而言，邦戛 AMKUR 高中学生在这维度上表现出较强的认同倾向，但该结果主要反映学生的主观认识，实际变量之间的统计关系仍需通过相关分析进一步检验。

为了进一步验证问卷调查结果，并对相关数据进行更深入的分析，本文在问卷分析的基础上，引入访谈结果进行补充说明。同时，为了更好地分析学习动机与学习成绩之间的关系，有必要先明确本研究中学生成绩的评价标准。根据学生汉语最终成绩的数据收集结果可以看出，学生的学习成绩是依据学校所制定的评分标准进行评价的。本研究采用最终成绩作为评价依据，是因为该成绩具有较强的综合性，能够全面地反映学生整个学期的学习成效。该标准将学生成绩划分为若干等级，具体划分见下表：

表 9. 邦戛 AMKUR 高中成绩等级划分标准

分数范围	评分
100 - 92	A
91 - 83	B
82 - 75	C
< 75	D

该评分标准适用于所有年级。然而，在实际情况中，各年级学生成绩的分布情况存在差异。这主要体现在不同年级中，各成绩等级的学生分布并不均衡。因此，本研究采用学校既定的成绩分级标准作为分析学生学习成果的依据，同时也作为确定访谈对象的重要参考。

表 10. 学生分组

年级	A 组	B 组	C 组	D 组
一年级	-	-	25	26
二年级	8	13	16	22
三年级	2	8	28	7

根据表 9 所示的评分标准，在实际调查过程中，笔者发现并非所有年级在各成绩等级上都呈现均匀分布。具体而言，从表 10 的数据可以看出，一年级学生的成绩主要集中在 C 组（25 名）和 D 组（26 名），且未发现达到 B 或 A 等级的学生。相比之下，二年级和三年级学生的成绩分布更加多样，涵盖了 A、B 和 C 等多个等级。其中，二年级 A 组有 8 名，B 组有 13 名，C 组有 16 名，D 组有 22 名；三年级则以 C 组人数最多（28 名），A 组和 B 组分别为 2 名和 8 名学生，D 组为 7 名学生。通过对比可以看出，不同年级在成绩结构上存在差异，一年级整体成绩偏低，而二年级和三年级逐渐出现中高成绩群体。

值得进一步探讨的是，不同年级学生成绩分布的差异可能与学习阶段、汉语学习经历以及学习动机向实际学习成果的转化过程有关。首先，虽然学校对不同年级学生采用统一的成绩评价标准，但各年级学生的汉语学习经历并不完全相同。根据表 2，三年级学生中学习汉语时间超过 4 年的比例相对较高，较长的学习经历可能有助于学生积累更多的词汇知识、语法基础和语言运用经验，从而为取得较好的学习

成绩提供一定基础。然而，学习时间的长短并不能完全解释成绩差异，因为部分一年级学生同样具有较长的汉语学习经历。

其次，结合本研究 4.4 节的分析结果可以发现，学习动机与汉语学习成绩之间的关系在不同年级存在差异。一年级学生可能仍处于高中阶段汉语学习的适应与磨合期，其学习动机与成绩之间的关系尚未表现得十分明显。二年级学生则可能处于相对稳定的学习阶段，更容易将学习动机转化为复习、练习和目标设定等具体学习行为，从而与学习成绩形成较为明显的关联。相比之下，三年级学生虽然具有较高的学习动机和较长的学习经历，但其学习成绩可能同时受到升学规划、毕业准备及其他学习任务的影响。因此，学习动机、学习经历与学习成绩之间的关系可能受到学生所处学习阶段及其他相关因素的共同影响。由于本研究尚未对这些因素进行系统的因果分析，以上解释仍属于基于研究结果的合理推测，未来研究可进一步结合学习经历、学习投入及年级阶段等变量，对不同年级学生成绩差异的形成原因进行深入探讨。

在明确成绩分布的基础上，进一步通过访谈来探讨不同成绩层次学生的学习动机表现。基于上述情况，笔者在选择访谈对象时采用分层抽样法，并以各年级不同成绩等级的代表性为主要依据。为了进一步了解邦戛 AMKUR 高中学生学习动机与汉语学习成绩之间的关系，笔者于 2026 年 3 月 27 日至 28 日期间，通过 WhatsApp 对 20 名学生进行了采访。其中，一年级在 C 组和 D 组中各选取 2 名学生作为代表；二年级和三年级则在各成绩等级中分别选取 2 名学生作为代表，受访者共计 20 名。

根据问卷调查与访谈结果的综合分析，邦戛 AMKUR 高中学生对于“学习动机与汉语学习成绩之间存在正向关系”这一观点普遍持认同态度。总体来看，量化数据与质性访谈结果在趋势上具有一致性，但在统计显著性方面存在一定差异。从问卷调查的数据来看，三个年级学生对这一关系的认同感均值为 4.1108，属于“高”水平区间。这一结果在随后的深度访谈中得到了进一步的支持与补充说明。

无论是高分组、中等分组还是低分组的学生，均一致认为学习动机与学习进步之间存在联系。例如，一年级 D 组的 1 名学生形象地描述道：“学习动机就像一种推动力；当动机较高时，我会更加专注，从而使学习成果更加理想”。这一访谈结果说明，学生普遍认为学习动机在学习过程中具有重要作用，但访谈材料本身不能单独证明因果关系。

通过对 20 名受访者的回答进行整理，笔者发现，学生主要从学习意志力与自主性等方面描述学习动机与成绩之间的关系。A 组和 B 组的学生表示出更强的动机稳定性。二年级 A 组的 1 名学生提到：“由于我的成绩整体较为稳定，我通常会在倦怠影响学习表现之前及时进行调整，提醒自己不要轻易放弃”。这些访谈内容反映出学生对学习动机重要性的认识以及其与学习表现之间的联系。

相比之下，C 组和 D 组的学生则更多地体现了动机的动态修复作用。虽然一年级仅包含 C、D 组学生，但他们同样观察到了动机与成绩的正相关关系。一年级 C 组的 1 名学生表示：“学习动机高的学生通常能取得更好的成绩，因为他们更加勤奋、专注且有学习的意愿”。此外，三年级 D 组的 1 名学生坦言，虽然目前成绩提升不显著，但明确的出国深造目标（工具型动机）已促使他开始逐渐改善学习态度。

值得注意的是，一年级样本包含 C、D 组学生。访谈发现，这主要归因于该年级处于汉语学习的初始磨合期，虽然整体动机水平较高，但尚未完全表现为较高的成绩。与高年级相比，一年级 C、D 组学生的动机受环境影响波动较大，但其改善学习表现的愿望较强。例如，一年级 D 组 1 名学生提到，通过明确长期目标减少干扰，其成绩较以往有了大幅提高。该案例反映出学生认为明确目标与学习动机之间存在联系，但不能据此推断因果关系。

综合表 8 的数据与访谈记录可以发现，邦戛 AMKUR 高中学生的汉语学习动机具有明显的现实导向特征，工具型动机（如升学、就业）在各年级均表现较为突出。当学生明确汉语在未来的实际价值时，部分学生表示会更加重视学习。三年级 B 组 1 名学生的经历具有一定代表性：“在小学阶段，我常常因为懒惰而影响学习。后来，我逐渐提升学习动机并设定目标，从班级末位逐渐提升到前五名，并一直保持至今”。这一访谈案例与量化结果共同表明，工具型动机是本研究样本中较为突出的动机类型，而学习动机与学习成绩之间的关系仍应以统计相关结果为主要依据。

为了更深入且清晰地了解学习动机与汉语学习成绩之间的关系，笔者采用斯皮尔曼相关检验方法，依据 De Vaus 的相关系数解释标准，并结合计算结果的显著性水平，对学习动机与汉语学习成绩之间的关系进行分析。

表 11. De Vaus 的相关系数标准

相关系数	关系强度
> 0.90	高度相关
0.70 - 0.89	非常强
0.50 - 0.69	强
0.30 - 0.49	中等
0.10 - 0.29	弱
0.01 - 0.09	非常弱
0.00	没有关系

表 12. 三个年级 Spearman 相关性检验结果

Spearman's rho	学习动机	学习动机		汉语学习成绩
		Correlation Coefficient	1.000	
		Sig. (2-tailed)	.	.001
		N	155	155
	汉语学习成绩	Correlation Coefficient	.272**	1.000
		Sig. (2-tailed)	.001	.
		N	155	155

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

根据表 12 的检验结果，对三个年级总体样本 N=155 人进行 Spearman 相关分析可知，学习动机与汉语学习成绩之间的相关系数为 0.272。依据表 11 中 De Vaus 在 Elmande (2016) 提出的相关系数划分标准，该数值处于 0.10 - 0.29 区间，属于

弱相关。同时，其显著性值为 0.001，小于 0.05 的显著性水平，达到统计学显著水平。

在三个年级的整体样本中，学习动机与汉语学习成绩之间存在显著的正相关关系，但相关程度较弱。这表明，在本研究样本中，学习动机水平较高的学生往往同时表现出较好的汉语学习成绩，但该相关关系的强度有限，不能据此推断二者之间存在因果关系。

综合各年级结果来看，虽然整体样本呈现出显著的正相关关系，但该关系主要受到二年级结果的影响，而一年级和三年级均未表现出显著相关性。这说明，不同年级之间学习动机与汉语学习成绩的相关关系存在一定差异。

这种差异可能与不同年级学生所处的学习阶段有关。例如，二年级学生通常已经适应高中阶段的学习环境，并具备一定的汉语基础，同时学习任务逐渐加重，因此学习动机与实际学习行为及成绩之间可能更容易形成关联。相比之下，一年级学生尚处于适应阶段，其学习表现还可能受到汉语基础、学习习惯等因素影响；三年级学生则可能受到升学压力或其他因素影响，使得学习成绩不仅与学习动机有关，还受到多方面因素共同作用。上述解释属于基于研究结果的合理推测，仍需进一步研究验证。

访谈结果进一步支持了二年级学生学习动机与成绩之间的相关关系。二年级学生普遍能够将学习动机转化为具体学习行为，例如主动复习、练习词汇和设定学习目标，并认为这些学习行为能够促进汉语成绩提升。因此，在二年级阶段，学习动机更容易通过学习投入体现为实际学习成果。

相比之下，一年级学生虽然认识到学习动机的重要性，但由于仍处于学习适应阶段，其学习效果可能受到汉语基础、学习习惯等因素影响；三年级学生则受到未来规划、升学压力以及其他学习任务影响，学习成绩受到多方面因素共同作用，因此学习动机与汉语成绩之间未呈现显著相关性。

由此可见，不同年级学生的学习阶段、学习目标以及外部环境差异，可能影响学习动机与学习成果之间的关联表现。二年级学生由于处于较稳定的学习阶段，更容易表现出学习动机与成绩之间的相关性；而一年级和三年级学生由于分别处于适应阶段和毕业准备阶段，其学习成绩受到更多因素影响，因此相关关系未达到显著水平。

表 13. 学习动机与汉语学习成绩相关性检验分析

Correlations								
Spearman's rho	汉语学习成绩	内部	外部	融入	工具	成就	汉语学习成绩	
		Correlation Coefficient	.357**	.030	.290**	.221**	.138	1.000
		Sig. (2-tailed)	.000	.712	.000	.006	.087	.
		N	155	155	155	155	155	155

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

根据表 13 的检验结果, 显著性值小于 0.05, 则说明该关系在统计上具有显著性。进一步地, 依据 De Vaus 提出的相关系数划分标准, 可以更好地判断学习动机各维度与汉语学习成绩之间关系的强度。

在三个年级的整体样本 $N=155$ 中, 汉语学习成绩与内部型动机之间的相关系数为 0.357, 显著性值为 0.000, 小于 0.05, 说明两者之间存在中等强度的正相关关系, 且该关系在统计上显著。汉语学习成绩与外部型动机之间的相关系数为 0.030, 显著性值为 0.712, 大于 0.05, 说明两者之间相关程度极弱(接近无相关), 且该关系未达到统计学显著水平, 表明两者之间不存在显著的相关关系。

汉语学习成绩与融入型动机之间的相关系数为 0.290, 显著性值为 0.000, 小于 0.05, 说明两者之间存在弱相关的正相关关系, 且该关系在统计上显著。汉语学习成绩与工具型动机之间的相关系数为 0.221, 显著性值为 0.006, 小于 0.05, 说明两者之间存在弱相关的正相关关系, 且该关系在统计上显著。汉语学习成绩与成就型动机之间的相关系数为 0.138, 显著性值为 0.087, 大于 0.05, 说明两者之间存在弱相关的正相关趋势, 但未达到统计学显著水平, 表明两者之间不存在显著的相关关系。

总体而言, 表格较为直观地呈现不同动机类型与学习成绩之间在相关方向、强度及显著性方面的差异。多数动机维度与汉语学习成绩的相关系数绝对值在 0.1 以上, 且部分达到 0.2 以上, 表明二者之间在一定程度上存在关联。然而, 从整体上看, 这种关系仍以弱相关为主, 相关强度有限。

结论

本研究以邦戛 AMKUR 高中 155 名学生为研究对象, 通过问卷调查、成绩分析和深度访谈相结合的方法, 探讨学生汉语学习动机的类型及其与汉语学习成绩之间的关系。研究发现, 邦戛 AMKUR 高中学生的汉语学习动机整体处于较高水平, 并随年级升高而增强, 其中工具型动机最为突出, 其次为成就型动机和内部型动机, 说明学生学习汉语主要受升学、就业等现实需求驱动, 同时也具备一定的自我提升意识。Spearman 相关分析显示, 学习动机总分与汉语学习成绩之间存在显著正相关关系($r = 0.272$, $p = 0.001$), 其中内部型动机与学习成绩的相关性最强, 工具型和融入型动机次之, 而外部型和成就型动机与学习成绩之间未表现出显著相关关系。访谈结果进一步印证了上述发现, 学习目标明确、学习兴趣浓厚的学生通常投入更多时间与精力, 也更容易取得较好成绩。本研究的局限在于样本仅取自一所高中, 研究结果的普适性有待通过多校、跨地区样本进一步检验。据此, 建议学生树立明确学习目标并培养对汉语和中国文化的兴趣; 建议教师结合学生升学与就业需求设计教学内容、丰富课堂活动以增强学生的内部学习动机; 建议学校及教育主管部门完善汉语课程体系, 提供更多元的学习资源与实践机会, 从而更全面地激发学生的学习动机, 提升整体教学效果。

致谢

衷心感谢邦戛 AMKUR 高中校方、老师及参与本次调查与访谈的全体学生, 感谢大家

在调查过程中给予的支持与配合。同时，感谢各位老师和同学在本次工作开展过程中给予的指导与帮助。谨此致以诚挚的感谢。

参考文献

- Arieska, P.K., & Herdiani, N. (2018). *Pemilihan Teknik Sampling Berdasarkan Perhitungan Efisiensi Relatif*. Surabaya: Universitas Nahdlatul Ulama.
- Atkinson, J.W. (1953). The achievement motive and recall of interrupted and completed tasks. *Journal of Experimental Psychology*, 46(6).
- Deci, E.L., & Ryan, R.M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Elmande, Y. (2016). *Statistik Sosial*. Jakarta: Universitas Mercu Buana.
- Gardner, R. & Lambert, W. (1972). *Attitudes and Motivation in Second Language Learning*. Rowley, Mass: Newbury House, 9(6), 189-191.
- Rahardjo, M. (2011). *Metode pengumpulan data penelitian kualitatif*.
- Sudaiyani, F., Thamrin, L., & Khiong, B. Y. (2019). Analisis Motivasi Belajar Bahasa Mandarin Siswa Kelas X Jurusan Pariwisata SMK N 1 Ketapang. *Jurnal Pendidikan dan Pembelajaran Khatulistiwa (JPPK)*, 8(9).
- Sugiyono, P. D. (2017). *Metode penelitian bisnis: pendekatan kuantitatif, kualitatif, kombinasi, dan R&D*. Penerbit CV. Alfabeta: Bandung, 225(87), 48-61.
- Then, W. (2020). Pengaruh Minat Dan Motivasi Belajar Terhadap Prestasi Akademik Mahasiswa Sekolah Tinggi Bahasa Harapan Bersama. *Jurnal Cakrawala Mandarin*, 3(2), 1-14.
- Tiomantara, V. L. (2022). *Analisis Motivasi Belajar Dalam Proses Pembelajaran Bahasa Mandarin Pada Mahasiswa Angkatan 2020 STBHB*. Unpublished undergraduate thesis, Sekolah Tinggi Bahasa Harapan Bersama.
- Vani, S. (2016). Analisis Pengaruh Motivasi Belajar terhadap Hasil Belajar Ekonomi Siswa Kelas X SMA Negeri 5 Padang. *Journal of Economic and Economic Education*, 4(2), 308-314.
- Vanisia. (2025). *Analisis Motivasi Belajar Bahasa Mandarin Siswa XI SMA Kristen Immanuel Pontianak*. Unpublished undergraduate thesis, Sekolah Tinggi Bahasa Harapan Bersama.
- 陈小华(2022)马达加斯加学生汉语学习动机调查，昆明理工大学硕士学位论文。
- 程炜佳(2025)职业本科大学生英语学习动机对学习成绩的影响研究，《大学》，第05期，181-184。
- 胡迎春、董雪(2020)学生学习动机和学习行为对学习成绩的影响分析，《高教学刊》，第21期，93-95。
- 李晓芳(2020)埃及大学生汉语学习动机调查研究，北京外国语大学硕士学位论文。
- 李永芝(2017)高职高专学生的学习动机与学习成绩，《文学教育(下)》。
- 刘小梅(2023)初中化学学习动机对学生学习成绩的影响研究，《科幻画报》，第11期，114-116。
- 鲁雨璇(2021)肯尼亚汉语学习者学习动机与成绩相关性研究，山东师范大学硕士学位论文。

- 米苏特 (Keskin Mesut) (2017)土耳其学生汉语学习动机调查, 上海外国语大学硕士学位论文。
- 齐夏萱(2015)匈牙利中学生汉语学习动机分析研究, 北京外国语大学硕士学位论文。
- 任勤、何庆华(2018)动机、动机因素及动机研究在二语教学中的作用, 《云南大学学报(自然科学版)》, 40(S1), 45-47。
- 王一词(2020)高中生学习动机与学习成绩之间的关系研究, 《科学咨询(科技·管理)》, 第 32 期, 19-20。
- 武剑坤(2024)高中生学习动机、学业情绪与学习成绩的关系研究, 南京信息工程大学硕士学位论文。
- Yovita(2015)印尼慈育大学中文系学生的学习动机研究, 河北师范大学硕士学位论文。
- 曾丽璇 (Feny Pratiwi) (2021)不同语言背景的印尼华裔学生汉语学习动机研究, 浙江大学硕士学位论文。
- 曾苗(2021)印尼雅加达高校汉语学习者学习动机调查研究, 福建师范大学硕士学位论文。